

从图像到文本：《孝子传》的成书年代与流传考辨

吴芸菲

(兰州大学文学院)

DOI: 10.65285/RWYSHKX.V2I4.016

摘要：以杂传类《孝子传》为研究对象，通过文献比勘与图像互证两条路径，考察其作者归属与成书年代。一方面，从《汉书·艺文志》等目录文献的缺失，以及舜孝故事在刘向诸作中的情节差异，论证其非刘向所著，当为佚名文人托名之作，《孝子图》与《孝子传》实为同书异名。另一方面，以东汉画像石为据，分析其榜题体例与后世文本的吻合、图像细节跨越地域的高度一致，推断《孝子传》至迟在东汉二世纪中叶已作为图文并茂的祖本定型并广泛流传。

关键词：《孝子传》；杂传；刘向；孝子图像

From Image to Text: An Examination of the Compilation Date and Transmission of the Xiaozizhuan

Yunfei Wu

College of Chinese Language and Literature, Lanzhou University

Abstract: Taking the Xiaozizhuan, a work belonging to the category of miscellaneous biographies, as the object of study, this paper investigates its authorship and compilation date through two interrelated approaches: textual comparison and mutual corroboration between text and image. On the one hand, based on the absence of this text in bibliographic records such as the “Yiwenzhi” of the Hanshu, and the narrative discrepancies in the story of Shun’s filial piety found among works attributed to Liu Xiang, it is argued that the Xiaozizhuan was not authored by Liu Xiang. Rather, it should be regarded as a work by an anonymous literatus falsely ascribed to him, and that Xiaozitu and Xiaozizhuan are in fact the same book under different titles. On the other hand, by analyzing Eastern Han pictorial stone carvings, this study demonstrates that the format of their inscribed cartouches accords with that of later textual versions, that the iconographic details exhibit a high degree of consistency across different regions. It is therefore concluded that, no later than the mid-second century CE during the Eastern Han dynasty, the Xiaozizhuan had already taken shape as an illustrated archetype and was widely circulated.

Keywords: Xiaozizhuan; miscellaneous biographies; Liu Xiang; images of filial sons

前言：

史书中的孝行叙事，是为了记载世家大族的功勋或个人的道德点缀，读史书的往往是拥护封建王朝统治的文人阶层，并不是所有人都有机会读前朝史籍。于是文人自发地将孝子故事收集起来编撰成书，这些故事比史书记载更生动、更接地气，故而得以更广泛地在民间传播。这样的孝子故事合集通常被命名为《孝子传》，除了正史中官方修订的《孝友传》《孝义传》之外，由民间编撰的诸多版本的《孝子传》同样流传至今。

一、杂传《孝子传》的定义与作者

“杂传”的概念范畴与正史相对，《七录》下设“杂传部”，主要著录正史以外的传记。《隋书·经籍志》“杂传”部分，把相同类型的人物传记或书目放到一类，设先贤耆旧传、高士传、孝子传等类，收录列传没有记载的一些道德高尚、名声广为流传的人。故而杂传中的《孝子传》，主要研究内容是：除正史孝子传记之外，非官方编撰，为弘扬孝子孝行而著的“典型孝子”传记合集。

杂传类《孝子传》的源头往往追溯至西汉刘向，根据

清代学者的辑佚成果，在汉魏六朝至明清时期流传的《孝子传》中，版本最早的是刘向《孝子传》。但刘向是否编过《孝子传》，第一部《孝子传》出现在什么时候，学界有不同的看法。

刘向是西汉著名经学家、文学家、史学家，其最著名的三本著作《新序》《说苑》《列女传》在《汉书·刘向传》中有所记载，而《孝子传》并未记载于《汉书·刘向传》中，其子刘歆编撰的《汉书·艺文志》和《七略》中都没有提到《孝子传》这部作品。后人认为刘向作《孝子传》，因为在《法苑珠林》中引用了舜、董永、丁兰、郭巨四个孝子故事，并标明出自刘向《孝子传》。《法苑珠林》是首个关于《孝子传》作者为刘向的直接文献证据，但距离刘向生活年代大约六百多年，几百年间的史志书目再无文本可证明刘向作过《孝子传》。

现代学者王玉德从董永的故事中发现了疑点，《太平御览》卷一《人事部·孝感》记载：“刘向《孝子图》”在《孝子图》中刘向用了“前汉”一词，而刘向作为一个西汉人并不会用这样的词语，因此第一部《孝子图》（或

名《孝子传》)是否为刘向所作存疑。类书中的用词错误可能是后人编撰时误加,且仅见于《太平御览》,《法苑珠林》等其他引用中并没有提到董永生活的年代,所以这个推测证据不够充分,但将《孝子传》与刘向的其他著作对比就会发现更确凿的证据。

我们可以把《孝子传》和其他创作年代相近的书,所记载的舜的孝子故事进行对比,来判断其作者。在《史记·五帝本纪》中体现舜“孝”的重要情节是:舜的父亲和兄弟想杀舜,使其涂廩后放火烧之,舜没死又让舜穿井,这两次父兄的谋害是为了凸显舜“以德报怨”之孝。刘向《列女传》中也详细地描述了涂廩、穿井两次谋杀情节,与《史记》不同的是《列女传》中增加了娥皇、女英二妃对舜的帮助,但两次谋杀舜的情节描述基本相似。而刘向《孝子传》中的情节发生了较大改动。《史记》《列女传》中涂廩、穿井两次谋杀情节只用了一句话“舜有井穴之”一笔带过,未提到涂廩之灾。其情节上还增加了舜的父亲做梦梦到凤凰、买米时舜悄悄给钱、在市场听到声音父子相认、舜舐舐父亲眼睛使其复明等《史记》《列女传》中没有的情节。如果说《史记》和《孝子传》是由不同人不同时间所作,情节上出现差异可以理解,但《列女传》《孝子传》如果同为刘向所作,在同一个故事中情节出现明显差异的概率很小,这说明该《孝子传》并非刘向所作,应该是佚名文人所作,假托刘向之名。

明确了第一部《孝子传》并非刘向所作,进一步需要厘清《孝子图》与《孝子传》的关系。李延寿《南史》中有关于《孝子图》的记载,但《南齐书》中并未提到《孝子图》。说明在萧子显生活的南朝时期《孝子图》并没有广泛传播,直至唐代,《孝子图》成为的必读书目,所以《孝子图》确实在魏晋南北朝至唐代有大量文本存在过。《南齐书》和《南史》等中没有提到《孝子图》的作者,我们可以推测第一部《孝子图》应该和《孝子传》类似,都是文人收集的孝子故事合集,同样并非刘向所作,因为凭借刘向的成就在史书中为《孝子图》或《孝子传》著名不需要刻意忽略。至于《孝子图》和《孝子传》是否为两本书现在已经不可考证,因为《法苑珠林》的“刘向《孝子传》”和《太平御览》中“刘向《孝子图》”,都收录了“郭巨”“董永”的故事,《太平御览》的情节描述更为详细,两本书中主要故事情节大致相似,都假托刘向所作,只是书名的不同,因此我们姑且认为《孝子传》和《孝子图》是同一本书的不同称呼。其早期成书过程,应该是由文人将民间孝道传说汇集而成,随着时代的变化后人在前人的基础上增添、删减部分内容,形成的一个流动性文本。

二、图像为证:《孝子传》的早期形态与成书年代

东汉时期大量涌现的孝子图像,舜、闵子骞、曾子、老莱子、丁兰、董永、伯瑜、原谷等人的故事被反复刻画。这些分布在全国各地的孝子故事图像,跨越地域广阔还具有高度一致性,揭示出在东汉时存在一个流传广泛的《孝子传》底本,而这个底本极有可能就是早期托名于刘向版

本的《孝子传》。

山东武梁祠画像石上刻画了众多孝子故事。其中描绘董永孝子故事的画面中,董永手持农具,转身看向坐在树下独轮车上的父亲。这个画像并非孤例,在四川渠县沈府君阙上,同样的场景再次出现,董永的姿态、父亲的位置乃至独轮车的形制都惊人相似。尽管每块画像石的细节略有差异,但核心场景和人物关系始终不变。汉代交通不便,并且四川与山东相隔千里,口头传说在流传过程中必然产生不同程度的变异,不同地区的传播者会根据本地风俗和听众喜好调整故事细节,两地工匠若仅凭口头流传的孝子故事各自创作,画面细节必然存在差异。然而东汉孝子图像的相似性恰恰说明了,孝子图像不是源于流动的口头传说,这种跨越千里的高度一致性,只能用它们共同遵循一个图像范本或文字底本来解释。

更值得深思的是,这些图像所描绘的故事细节,有时与汉代流传的其他文献记载并不完全吻合。闵子骞故事的图像中,常常出现他的同父异母弟弟驾驭马车的场景,这一细节在汉代现存文献中找不到记载,却在后来的师觉授《孝子传》和流传日本的阳明本《孝子传》中得以保存。曾子故事的图像同样如此,画面上曾子正在与坐在织机前纺纱的母亲说话,表现的是母亲对儿子的信任。而汉代其他文献记载的曾子故事,却是母亲误信曾子杀人的传言后丢下织布机的梭子翻墙逃走。东汉孝子图像中选择呈现的是母亲信任儿子的版本,这个版本恰恰在后世《孝子传》文本中得以保留。汉代孝子图像与后世文本的这种呼应,只能说明它们共同源于一部更早的《孝子传》,这部书在东汉时期已经存在,其中的故事细节被工匠转化为图像。

武梁祠画像石上的榜题文字,为这个推论提供了更直接证据。董永故事旁的题记仅有“董永千乘人也”六个字,这种以籍贯开头的叙述方式,在《太平御览》也有记载:“刘向《孝子图》曰:前汉董永,千乘人。”，《法苑珠林》中也有相似表达:“董永者,郑缉之《孝子感通传》曰:‘永是千乘人’”武梁祠画像石上的文字,与托名刘向的《孝子传》和其他《孝子传》文本的体例完全吻合,《孝子传》中的人物传记通常以籍贯或家世背景作为开头。这并非巧合,抄录榜题的人显然不是在随意标注人名,而是很有可能在抄写《孝子传》原文的第一行。老莱子故事的榜题与现存文本虽然不完全相同,但语言和内容也十分接近,进一步说明东汉时期刻画孝子图像的工匠手中确实拿着一部创作底本。

曹植《灵芝篇》为我们提供了汉代以后孝子故事如何从图像到文学的过渡证据。诗中引述的虞舜、伯瑜、丁兰、董永等孝子故事,在武梁祠和和林格尔东汉墓壁画中同样可以见到。曹植作为皇室贵族,他接触到的孝子故事来源显然是书面文本而非民间这些壁画图像。值得注意的是,他笔下的董永故事是为供养活着的父亲,而非后世董永故事常见的为埋葬死去的父亲而卖身。这个细节恰恰与东汉图像中董永陪伴活着的父亲的场景相呼应,说明曹植所依据的版本,与东汉图像所依据的版本属于同一脉络。并且

在曹植写诗的时候并不是随机选择人物,而是按照某个版本《孝子传》的大致顺序,与内蒙古和林格尔东汉墓壁画、山东武梁祠画像石的孝子图像排列顺序十分接近,而这种顺序又恰好与保存在日本的《孝子传》版本中的故事顺序相对应。武梁祠、和林格尔东汉墓壁画和曹植诗作、日本传世文献,几者之间在地域上横跨东亚,时间上跨越数千年,却能够形成这种对应关系,唯一的合理解释是它们都源于同一个更早的祖本,就是在东汉存在并流传到曹魏时期的《孝子传》,因此不同地区的图像、文字和顺序才能保持高度一致。曹植的《灵芝篇》也证明《孝子传》在上层文人中以文学的形式不断传播,具有一定社会影响力。

综上所述,从东汉早期到汉魏之际,从山东、内蒙、四川到日本,孝子图像跨越地域与时间呈现出的一致性,只能说明它们背后存在一个共同的来源。这个来源不是流动的口头传说,而是一部已经成型的文本作品。这部作品很可能本身就是图文并茂的,如同刘向的《列女传》曾画之于屏风,后世一直有《列女传》插图本传世。早期《孝子传》也可能是一段人物事迹配有对应的图像,以便传播教化不识字的百姓,这也更好地解释了为什么《文苑英华》《太平御览》中记载的是刘向修《孝子图》而并非《孝子传》。总而言之,孝子图像比其他现存类书中的文本,更早地印证了《孝子传》的存在,通过孝子图像可以发现《孝子传》成书时间早于东汉二世纪中叶,并且在东汉就已经在全国范围内存在了。

结语:

综上所述,通过对《汉书·艺文志》等史志目录的梳理及舜孝故事的文本比勘,可证传世所谓刘向《孝子传》实为佚名文人托名之作,其与《孝子图》应属同书异名,

是在流传中不断增删的流动性文本。而东汉武梁祠等地的孝子画像石,在图像细节、榜题体例与故事版本上与后世《孝子传》文本高度吻合,跨越地域的一致性更排除了口头传说的可能,共同指向一部更早的图文底本的存在。图像与文献的互证表明,托名刘向的《孝子传》至迟在东汉二世纪中叶已基本定型并广泛流布于全国。

参考文献:

- [1] 熊明. 作为文学的传记: 传记与传记传统及传记研究的边界 [J]. 中国海洋大学学报 (社会科学版), 2022.
- [2] 杨小会. 《刘向的学术和思想》翻译实践报告 [D]. 黑龙江大学, 2023.
- [3] 王玉德. 董永事迹献疑 [J]. 孝感学院学报, 2009.
- [4] 程佳丽. 南北朝杂传研究 [D]. 辽宁师范大学, 2022.
- [5] 陈睿婧. 汉魏杂传研究 [D]. 浙江师范大学, 2025.
- [6] 雷虹霁. 历史中的“性别”解读——以孝子图像中女性形象为例 [J]. 广西民族学院学报 (哲学社会科学版), 2004.
- [7] 张扬. 汉代画像石孝行图研究 [D]. 南京艺术学院, 2019.
- [8] 郑雯心. 汉代孝子图研究 [D]. 曲阜师范大学, 2018.
- [9] 赵洋. 中古时期孝子形象的历史书写与传播——从正史到敦煌写本 [J]. 中国典籍与文化, 2021.
- [10] 张文举. 敦煌本类书《事森》研究 [D]. 南京师范大学, 2019.

作者简介: 吴芸菲 (2003—)、女、汉族、湖北武汉人、兰州大学文学院、硕士研究生、研究方向: 古代文学与古典文献学。